

Magistrát města Pardubic  
Odbor hlavního architekta  
Štrossova 44  
530 21 Pardubice

V Pardubicích dne 04.07.2018

### **Námítka zástupce veřejnosti k návrhu nového Územního plánu Pardubice pro veřejné projednání**

Já, níže podepsaný Jakub Kutílek, narozen 17.03.1986 v Kolíně, bytem Kunětická 100, Pardubice, přijímám zmocnění zástupcem veřejnosti a podávám níže uvedenou námítku k návrhu nového Územního plánu Pardubice pro veřejné projednání.

Přílohou této námítky je 56 podpisových archů s věcně shodnou připomínkou a zmocněním zástupce veřejnosti.

#### Námítka:

1. Nesouhlasíme s nepřiměřeným rozsahem zastavitelných ploch, který výrazně narostl oproti návrhu pro společné jednání. Požadujeme vypuštění všech zastavitelných ploch, které byly doplněny oproti návrhu pro společné jednání ve variantě č. 2, vybrané zastupitelstvem města.
2. Požadujeme stanovení takového pořadí změn v území, které podmíní zastavitelnost ploch v lokalitách s rozsáhlými zastavitelnými plochami (viz body 4 až 11) alespoň částečnou naplněností přestavbových ploch se stejným způsobem využití.
3. Nesouhlasíme se zařazením ploch bývalého vojenského cvičiště "Červeňák" na pravém břehu Chrudimky do ploch "RN – rekreace hromadná v zeleni" (301a-P, 301b-P, 301c-Z). Požadujeme jejich zařazení do plochy "NK – krajinná zeleň".
4. Nesouhlasíme s rozsahem navržených zastavitelných ploch v oblasti mezi sídlištěm Dubina a řekou Labe. Požadujeme vypuštění zejména těch zastavitelných ploch (nahrazení plochami nezastavitelnými), které byly do návrhu přidány nad rámec návrhu pro společné jednání (429-Z, 436-Z, 444-Z, 445-Z, 486-Z).
5. Nesouhlasíme s rozsahem navržených zastavitelných ploch v oblasti mezi sídlištěm Cihelna a řekou Labe. Požadujeme vypuštění zejména těch zastavitelných ploch (nahrazení plochami nezastavitelnými), které byly do návrhu přidány nad rámec návrhu pro společné jednání (435-Z, 443-Z, 459-Z).
6. Nesouhlasíme s rozsahem navržených zastavitelných ploch podél silnice I/37 na západním okraji místní části Dražkovice. Požadujeme vypuštění zejména těch zastavitelných ploch (nahrazení plochami nezastavitelnými), které byly do návrhu přidány nad rámec návrhu pro společné jednání, tj. ploch 431-Z, 432-Z, 433-Z a 471-Z.
7. Nesouhlasíme s rozsahem navržených ploch přestavby v území mezi Trnovou, Krétou a lesem. Požadujeme vypuštění ploch přestavby (nahrazení plochami nezastavitelnými), které jsou v platném územním plánu zařazeny jako nezastavitelné (031-P, 138-P), a ploch, které jsou špatně dopravně napojitelné (060-P).
8. Nesouhlasíme s rozsahem navržených ploch přestavby v území mezi Semtínem, Doubravicemi a železniční tratí. Požadujeme vypuštění zejména těch ploch přestavby (nahrazení plochami nezastavitelnými), které byly do návrhu přidány nad rámec návrhu pro společné jednání (118-P/část, 496-P, 497-P).
9. Nesouhlasíme s vymezením zastavitelných ploch v okolí letiště (438-Z, 495-Z, 499-Z). Požadujeme vypuštění těchto zastavitelných ploch (nahrazení plochami nezastavitelnými), které byly do návrhu přidány nad rámec návrhu pro společné jednání.

10. Nesouhlasíme s vymezení zastavitelné plochy "OV – občanské vybavení veřejné" (479-Z). Požadujeme vypuštění této zastavitelné plochy (nahrazení plochou nezastavitelnou), která byla do návrhu přidána nad rámec návrhu pro společné jednání.
11. Nesouhlasíme s rozšířením průmyslové zóny logistického centra STARZONE v k.ú. Černá za Bory. Požadujeme vypuštění zastavitelných ploch (nahrazení plochami nezastavitelnými) 240-Z, 241-Z, 244-Z. V případě ponechání zastavitelných ploch v návrhu požadujeme stanovit takové pořadí změn v území, které podmíní zástavbu ploch 240-Z, 241-Z, 244-Z předchozí realizací ploch lesa 651-K a dopravního napojení na silnici I. třídy, aby byly minimalizovány či kompenzovány negativní dopady na životní prostředí.
12. Nesouhlasíme se zařazením dnes nezastavěných pozemků v korytě mrtvého ramene Labe p.č. 1798/1, 1798/2, 1800/2, 1800/5, 1803/6 a 1803/13 v k.ú. Pardubice do plochy přestavby "SO – plocha smíšená obytná" (178-P). Požadujeme jejich zařazení do plochy "NK - krajinná zeleň" tak, jak tomu bylo v návrhu pro společné jednání.
13. Nesouhlasíme s návrhem ploch přestavby v oblasti podél Bylanky na hranici místních částí Popkovice a Svítkov (072-P, 079-P, 080-P, 081-P, 083-P, 084-P). Požadujeme vypuštění plochy přestavby 080-P, která není dopravně napojená. Požadujeme vypuštění VPS pro cestu po pravém břehu Bylanky (VD061). Požadujeme doplnění přímého dopravního napojení z oblasti ulice Františka Ventury do ulice Pražská. Požadujeme vymezení nedokončené části komunikace v ulici Orebská (p.č. 170/1, 170/21, 170/22, 170/23 v k.ú. Svítkov) jako veřejně prospěšné stavby.
14. Nesouhlasíme s vymezení koridoru X02 pro "přeložku silnice I/2 – jihovýchodní tangentu" v podobě, která umožňuje i umístění "místní komunikace – propojky S. K. Neumanna – Kyjevská". Požadujeme vymezení příslušného koridoru pouze pro "přeložku silnice I/2 – jihovýchodní tangentu".
15. Požadujeme změnit regulaci prostorového uspořádání – typu struktury zástavby ve východní části plochy mezi ulicemi S. K. Neumanna a řekou Chrudimkou (zejména na pozemcích p.č. 2436/3, 2436/5, 2436/6, 2436/8, 2436/9, 2436/15, 2450/1, 2466, 2469/1, 2469/2, 2470 v k.ú. Pardubice) z "OBH – otevřená bloková hmotná zástavba" na "OBD – otevřená bloková drobná zástavba".
16. Nesouhlasíme se zařazením areálu bývalých kasáren Hůrka do plochy "SO - plocha smíšená obytná" (232-P, 442-P) a "SK – plocha smíšená komerční" (467-P, 472-P). Požadujeme jejich zařazení do ploch přestavby "VN – nerušící výroba" tak, jak tomu bylo v návrhu pro společné jednání. V případě ponechání ploch přestavby s podílem bydlení požadujeme podmínit výstavbu pořízením regulačního plánu a naplněním ostatních vhodnější brownfieldů.
17. Požadujeme nahrazení západní tangenty (koridor územní rezervy RK03) severozápadní tangentou (v trase průmyslová zóna Staré Čívce – přístav – Semtín – Doubravice).
18. Požadujeme doplnění přestupních uzlů veřejné hromadné dopravy: Polabiny – Hradecká, Zborovské náměstí, Dubina – centrum, železniční zastávka Pardubice – Semtín, železniční zastávka Pardubice – Černá za Bory.
19. Požadujeme doplnit jako veřejně prospěšnou stavbu rozšíření podjezdu na ulici Jana Palacha.
20. Požadujeme doplnit jako veřejně prospěšné stavby tyto dvě cyklostezky: 1. Průmyslová, chybějící úseky (Kyjevská – Foxconn a oblast křižovatky s Dělnickou) a 2. Vodárenská, Nemošice (prodloužení stávající cyklostezky od Jesničánek po okružní křižovatku na Starém náměstí).

## Odůvodnění k bodu 1

Navržený rozsah zastavitelných ploch je v přímém rozporu:

- se schváleným zadáním územního plánu, které mezi hlavními cíli stanovuje "zastavení rozrůstání města do volné krajiny a její ochranu", "ochranu dochovaných přírodních hodnot území spojených především s vodními toky Labe a Chrudimky" a "významné posílení kompaktního města a zachování charakteru samostatných sídel v krajině" [odstavec (2.2)];

- s cíli územního plánování dle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tedy, že územní plánování má mj. směřovat k udržitelnému rozvoji území [odst. (1) a (2)], účelnému využití území [odst. (2)], ochraně krajiny [odst. (3)], hospodárnému využívání zastavěného území [odst. (3)] a k ochraně nezastavěného území a nezastavitelných pozemků [odst. (3)];
- s úkoly územního plánování dle § 19 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tedy, že územní plánování má mj.:
  - c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*
  - **tento úkol nemohl být splněn, jestliže toto posuzování potřeby došlo v návrhu pro společné jednání a v návrhu pro veřejné projednání k takto odlišným závěrům**
  - f) *stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*
  - i) *stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,*
  - j) *prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území;*
  - **roztroušená zástavba neúměrně zvyšuje náklady města na infrastrukturu (komunikace, veřejné osvětlení, vodovody a kanalizace ad.);**
- s Politikou územního rozvoje ČR, která mj. stanovuje tyto Republikové priority:
  - (19) *Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*
  - **návrh nijak neupřednostňuje využití brownfields před výstavbou na zelené louce, vymezením zastavitelných ploch v odlehlých částech města bez vazby na stabilizovanou strukturu přímo vytváří podmínky k suburbanizaci s jejími negativními dopady;**
- se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, které mezi prioritami stanovují, že územní plánování v kraji se má soustředit mj. “na vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině” [odst. (07), písm. b)] - **návrh nijak neupřednostňuje využití brownfields před výstavbou na zelené louce.**

**Návrh se významně liší od návrhu pro společné jednání, který obdobné kapacity uspokojoval v území výrazně udržitelnějším způsobem. Prosté porovnání těchto dvou návrhů je tedy nejlepším důkazem toho, že projednávaný návrh je výrazně vzdálen optimální řešení z hlediska udržitelného rozvoje a účelného využití území.**

Rozrůstání města do navržených zastavitelných ploch (namísto do přestavbových území v rámci kompaktního města) by mělo také negativní dopad v generování individuální automobilové dopravy. Rozšiřování města zejména zvětšuje délky cest, čímž ztrácí relevanci a konkurenceschopnost pěší a cyklistická doprava. Navíc navržená nízká hustota osídlení způsobuje to, že území není možné efektivně obsloužit hromadnou dopravou. Jejich obyvatelé jsou tak zpravidla závislí na osobním automobilu, což zhoršuje dopravní situaci ve městě.

Některé z navržených zastavitelných ploch je případně možno zařadit jako územní rezervu.

**Povinnou součástí odůvodnění je dle stavebního zákona [§ 53 odst. (5) písm. f)] vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. V návrhu je zahrnuto**

**v kapitole G.5.3.2. Neobsahuje však souhrnné hodnoty pro navržené rozvojové plochy pro funkci bydlení a podrobná schémata pro další funkce - porovnej s návrhem pro společné projednání. V tomto ohledu považujeme vyhodnocení za neúplné, a tedy v rozporu se zákonem.**

### Odůvodnění k bodu 2

Na území města Pardubic je obrovská kapacita přestavbových území (zejména průmyslových brownfieldů), což dokumentoval i návrh pro společné projednání (a jeho bilance v odůvodnění). V zájmu udržitelného rozvoje a účelného využití území (viz také zásady citované v Odůvodnění k bodu 1) je žádoucí směřovat výstavbu přednostně do přestavbových území, a až po jejich alespoň částečném naplnění otevřít další příležitosti na zelené louce.

### Odůvodnění k bodu 3

Území bývalého vojenského cvičiště "Červeňák" na pravém břehu Chrudimky je dnes krásná přírodní lokalita se zajímavými pozůstatky působení železničního pluku a armády. Prostor vytváří přírodní zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel přilehlých místních částí Pardubičky, Višňovka a budoucích obyvatel přestavbových ploch mezi řekou Chrudimkou a ulicí S. K. Neumanna. Dále prostor přímo navazuje na evropsky významnou lokalitu Dolní Chrudimka soustavy NATURA 2000, a propojuje krajinu podél řeky Chrudimky s městskou zástavbou.

Potenciální dopad využití těchto ploch na EVL Dolní Chrudimka navíc není nijak zohledněn ve VVURÚ.

Zastavitelná plocha „RN – rekreace hromadná v zeleni“ by umožnila i některé typy staveb (např. sportoviště se zázemím či ZOO či areály hiporehabilitace). Území by tak bylo možné přeměnit na jízďárnu nebo na zoologickou zahradu se stavbami, právě tak jako na areál kurtů či golfového hřiště, tedy aktivity atraktivní i pro provozování soukromými subjekty. Komerční potenciál by dále zvýšila navržená přestavba území na levém břehu, která by významně zvýšila počet obyvatel v docházkové vzdálenosti. Návrh tak otevírá cestu pro poměrně intenzivní využití včetně nároků na nezbytnou dopravní obslužnost.

**Pro zachování přírodního charakteru, doplnění cest pro chodce a cyklisty a mobiliáře je přítom vhodnější zařazení mezi krajinnou, případně veřejnou zeleň.**

V návrhu je navíc tímto územím nesmyslně vedena hranice zastavěného území.

Stejně tak je nesmyslný a nedostačující navržený nástroj pro stanovení struktury této zastavitelné plochy, a to dohoda o parcelaci. Území je přitom majetkově scelené, a není tedy mezi kým uzavírat dohodu o parcelaci, i z hlediska budoucího vývoje je pravděpodobné buď získání celého území do majetku města, nebo jeho prodej v dražbě jako celku.

V platném územním plánu je území řešeno jako nezastavitelné, a to jako "KK - zeleň krajinná, významná pro tvorbu krajinného prostředí". V roce 2011, kdy byly zahájeny práce na návrhu, bylo území ještě poměrně čerstvě opuštěno armádou, a mohlo tak být považováno za vhodné pro navrhované využití. Nyní má však území přírodnější charakter, a je tak vnímáno i veřejností.

**Zařazení do plochy NK ochrání stávající přírodní charakter území a současně umožní umístování komunikací pro pěší a cyklisty, drobného mobiliáře či dětských hřišť. Tak bude maximálně potenciál tohoto území pro každodenní rekreaci obyvatelstva Pardubic v přírodním prostředí na dosah od centra města.**

Dotčené území je svým charakterem zcela unikátní. Tvoří přirozené plošné spojení mezi příbřežní městskou veřejnou zelení podél Chrudimky od jejího soutoku s Labem a mezi územím nivy Chrudimky. V linii západovýchodní je toto území spojnici mezi jihovýchodními (Pardubičky) a jihozápadními (Višňovka, Jesničanky) obytnými částmi města. Navíc v těsném sousedství je historicky významné místo prvotního osídlení Pardubic a v oblasti jsou nepřehlédnutelné a raritní hmotné památky na působení železničního vojska v Pardubicích. Dlouhodobé ponechání celého území přirozenému vývoji v době existence vojenského cvičiště (dlouhou dobu nevyužívaného) zvýšilo přírodní atraktivitu tohoto území, která je dostatečně významná i tím, že územím prochází EVL Dolní Chrudimka a na území se prokazatelně vyskytují zvláště chráněné druhy. Za jedině správné proto považujeme, aby bylo využito právě této exkluzivní a nenahraditelné kombinace urbanistických, přírodních a historických hodnot tím, že území bude maximálně šetrně upraveno jako přírodě blízký, veřejnosti přístupný přírodní park, resp. citlivě udržovaná přirozená krajina. Právě pro tento účel se vyslovuje významná část pardubické veřejnosti, podepsaná pod peticí, která byla městu adresována a významný počet organizací sportovních, občanských spolků apod., které podepsaly podpůrné dopisy pro převod území na město s cílem udržet přírodní charakter území. Jakýkoli jiný účel, ke kterému územní plán otevírá zařazením území do ploch zastavitelných s eufemistickým názvem „hromadná rekreace v zeleni“ považujeme za degradující a nevratně ničící hodnoty tohoto území.

Kdykoli ÚP vymezuje území na úkor krajiny, měl by poměřovat a zdůvodňovat, zda negativní efekt zániku volné krajiny je kompenzován jiným, dostatečně přesvědčivým zájmem veřejným. Tak tomu v tomto případě není. Veškerá zdůvodnění cíle vytvoření nových ploch zastavitelného území typu „hromadná rekreace“ v tomto území jsou zcela vágní, nekonkrétní a neobsahují zdůvodnění, proč by rekreační funkci v daném území nemohla plnit krajina sama o sobě, jejíž hodnoty jsou dány už jen tím, že všude mimo tyto vyjmuté plochy je niva Chrudimky vedena jako území krajinářsky a ekologicky cenné a zvýšeně chráněné. Má-li být z takového území vyjmuta část pro jinou funkci, mělo by být jasně zdůvodněno, co a proč právě v tomto místě musí být a zda aktivity zde zamýšlené, pokud jsou vůbec konkrétně definovány, nemohou být umístěny do jiného, krajinářsky a ekologicky méně cenného území.

Veřejnost byla dlouhou dobu přesvědčována, že území má i v novém územním plánu zůstat jako přírodní a veřejnosti přístupné a že má sloužit i jako komunikační spojnice pro pěší a cyklisty. Veškeré tyto funkce je možno zajistit, i když území zůstane zařazeno jako krajinná zeleň, kde definice těchto ploch umožňuje jak umístování komunikací, tak případně i nezbytných staveb pro plnění hlavní funkce – tedy například informační střediska. Ze zdůvodnění územního plánu jednoznačně vyplývá, že zařazení pod typ hromadná rekreace v zeleni je z toho důvodu, aby bylo možno v daném území umístovat stavby ve větším rozsahu, než jak připouští definice území krajinné zeleně nebo zeleně veřejné. Jak umístěním zoologické či botanické zahrady, tak výstavbou rehabilitačního hipoareálu by se charakter území dramaticky změnil a tyto aktivity se neobjedou bez výstavby objektů, příjezdových komunikací, parkovišť, plotů a jiných artefaktů, které cenný ráz přirozené krajiny zničí.

Přímo v odůvodnění územního plánu (odůvodnění str. 261) se definuje rozdíl mezi individuální rekreací v zeleni a hromadnou rekreací a upozorňuje se na to, že u hromadné rekreace jsou přípustné rušivé činnosti, vyšší nároky na dopravní obslužnost a intenzivní využívání návštěvníky. Konkrétně je řečeno, že „Cílem je umožnit umístování sportovních a rekreačních staveb a zařízení v těchto plochách“. Takový cíl považujeme za zcela chybný a škodlivý v území, kde:

- Nejsou ani v návrhu nového ÚP podmínky pro příjezd a parkování většího množství osob, aniž by to vedlo k narušení klidu v přilehlé obytné části, kdy jediná přístupová komunikace je dosud zcela klidnou ulicí Pardubiček a případné parkování bude možné jen na úkor plochy volné krajiny.
- Intenzivní využívání bude v těsném dotyku s EVL a s územím s prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (klínatka rohatá, ledňáček říční aj.).

Územní plán podle našeho názoru správně vysoce oceňuje území nivy Chrudimky a to i v širších souvislostech, takže zakazuje i v širším okolí toku řeky, všude tam, kde je to dnes možné, dokonce i výstavbu objektů, které jinak zákon v krajině připouští (§18, odst. 5 stavebního zákona). Zcela neorganicky ale právě

zde, kde je širší krajina kolem řeky jedna z nejcennějších, ÚP toto území vyjímá ze systému přísné i bazální ochrany krajiny a převádí jej do území zastavitelného.

V žádném koncepčním materiálu města, v žádném otevřeném politickém vyjádření se veřejnost neseznamovala se záměrem budovat v Pardubicích zoologickou či botanickou zahradu. Na veřejném projednání 27. 6. 2018 nebyl schopen ani zástupce zpracovatele, ani oprávněná úřední osoba pořizovatele ani přítomná pověřená zastupitelka schopni sdělit, na základě jakého konkrétního záměru vůbec požadavek na takovou zásadní změnu vznikl, přičemž ze strany zpracovatele bylo jasně řečeno, že „dostali za úkol, takové území v ÚP najít“. To považujeme za nesprávný a neobhajitelný přístup. Jsme přesvědčeni, že pro typ aktivit „hromadná rekreace“ lze v Pardubicích a jeho nejbližším okolí dostatek lokalit podobné velikosti, s lepší dopravní přístupností a bez konfliktu s ochranou krajiny a přírodních hodnot.

V hodnocení SEA v kapitole 6.5.17 k této navrhované změně:

- Je posouzeno ovlivnění krajinného rázu jako velmi malé až žádné. S takovým hodnocením nemůžeme souhlasit, je provedeno zcela bez ohledu na význam právě tohoto území pro kontakt obyvatel města s krajinou nivy Chrudimky, kdy právě toto jediné místo má potenciál snadné pěší dostupnosti pro obyvatele města a současně zachování krajinného rázu této nivy, včetně zachovalých stromových porostů, částí lužního lesa a výskytu vzácných živočichů. Cennost území dokazuje jeho popularita mezi obyvateli již dnes, kdy je centrem procházek přes svoji obtížnou dostupnost (neexistence vhodných cest, spojujících s centrem) a přes povědomí zákazu vstupu mezi veřejností.
- Z důvodu možného poškození spontánně vzniklých porostů a zásahů do lesů je identifikován středně negativní vliv na ochranu VKP a biotopů, I toto hodnocení považujeme za příliš mírné, pokud bereme do úvahy, že provoz jakékoliv aktivity, o které sám ÚP mluví jako o „intenzivní“, musí nutně narušit podmínky pro život chráněných i dalších druhů v nivě řeky a přímo i v EVL.
- Upozorňuje na zábor 15,5 PUPFL a hodnotí jej jako středně negativní.
- Hodnocení zcela opomíjí případný negativní vliv na památky. Ty nejsou dnes oficiálně evidovány, je ale nemalá šance na evidenci některých hmotných pozůstatků vojenského cvičiště (mosty, pilíře, zbytky vlečky) jako technické památky. Riziko ohrožení těchto památek v souvislosti s případným novým využitím prostoru je nezanedbatelné.

Jsme přesvědčeni, že je chybou, že v dokumentu Posouzení vlivu koncepce ÚPP na evropsky významné lokality není změna ploch na typ hromadná rekreace v zeleni vůbec řešen, a to přesto, že jde o změnu, která přesně odpovídá definici, kterou sám autor uvádí na straně 6 – „znamenají významnou funkční změnu stávajících biotopů...či se nacházejí v jejich blízkost“ a přitom v materiálu se řeší i nesrovnatelně jemnější zásah v blízkosti EVL – vybudování stezky pro pěší a cyklisty.

Ve své námitce se opíráme i o fakt, že již tři roky trvá úsilí Iniciativy Přírodní park Červeňák o získání tohoto území pro město, pro jeho občany a zachování území jako přírodní a přírodě blízký park. Tato iniciativa je ve své snaze o zachování přírodního areálu podporována řadou pardubických spolků a dalších organizací. Cíle Iniciativy z pohledu budoucího využití a podoby dotčeného území lze shrnout takto:

- rekreační a oddechová oblast
- zelené plíce města
- propojení cyklostezkami a naučnými stezkami s městem a okolím
- historická památka (železniční vojsko)
- naučná oblast pro děti a dospělé – informační tabule (jak přírodních památek, tak i historie)
- přírodní památka (ochrana přírody)
- městská divočina
- propojení prostoru se Starou vojenskou plovárnou

#### Odůvodnění k bodu 4

Území mezi sídlištěm Dubina a řekou Labe je dnes převážně tvořeno rozsáhlými poli a loukami, protkanými remízky, Haldou, Spojilským odpadem a cestami. Dle návrhu by mělo být téměř celé určeno k zastavění v ploše „B – bydlení“.

Rozsah těchto ploch je naprosto neúměrný a v rozporu se zásady udržitelného rozvoje, jak je popsáno v Odůvodnění k bodu 1.

Dále je nevhodné umístění těchto ploch v odlehlé části města bez návaznosti na stabilizovanou zástavbu a její vybavenost, a z větší části dokonce za připravovaným severovýchodním obchvatem města.

Značná část těchto ploch je vedena jako zastavitelné již v platném územním plánu. Jejich velmi pomalé naplňování je dalším důkazem toho, že vymezení dalších ploch je z hlediska udržitelného rozvoje území zcela neopodstatněné.

#### Odůvodnění k bodu 5

Území mezi sídlištěm Cihelna a řekou Labe je dnes převážně tvořeno rozsáhlými poli, protkanými remízky a cestami. Dle návrhu by mělo být téměř celé určeno k zastavění v ploše „B – bydlení“.

Rozsah těchto ploch je naprosto neúměrný a v rozporu se zásady udržitelného rozvoje, jak je popsáno v Odůvodnění k bodu 1.

Dále je nevhodné umístění těchto ploch v odlehlé části města bez návaznosti na stabilizovanou zástavbu a její vybavenost, a z velké části dokonce za připravovaným severovýchodním obchvatem města.

Značná část těchto ploch je vedena jako zastavitelné již v platném územním plánu. Jejich velmi pomalé naplňování je dalším důkazem toho, že vymezení dalších ploch je z hlediska udržitelného rozvoje území zcela neopodstatněné.

Stávající Cihelna (tvořená univerzitním kampusem, panelovým sídlištěm a rodinnými domy) má svůj osobitý ráz a přechod do volné krajiny, který další výstavba výrazně naruší. Naopak dosavadní developerská činnost v území Nové Cihelny ukazuje na omezený potenciál plnohodnotné zástavby tohoto území – včetně nutné občanské vybavenosti tak, aby zde nevznikla pouze rezidentní suburbanizace.

#### Odůvodnění k bodu 6

Území podél silnice I/37 na západním okraji místní části Dražkovice je dnes převážně tvořeno rozsáhlými poli, protkanými remízky a cestami. Dle návrhu by mělo být z větší části určeno k zastavění v ploše „SK – plocha smíšená komerční“, resp. „B – bydlení“.

Rozsah těchto ploch je naprosto neúměrný a v rozporu se zásady udržitelného rozvoje, jak je popsáno v Odůvodnění k bodu 1.

Jejich umístění a dimenze pak zejména ohrožují ráz sídla Dražkovice a kvalitu životního prostředí jejich obyvatel, když by volná krajina navazující na stávající obytnou zástavbu byla nahrazena plochami hal skladů či obchodních domů.

V místě je navíc stále nedořešena křižovatka (provizorně řešená jako světelně řízená), kterou by tyto plochy významně přitížily.

#### Odůvodnění k bodu 7

Území mezi místními částmi Trnová, Kréta a lesem je dnes převážně tvořeno rozsáhlými poli a loukami, rozdělenými pásy lesa. Dle návrhu by mělo být celé určeno k zastavění v ploše „B – bydlení“.

Rozsah těchto ploch je naprosto neúměrný a v rozporu se zásady udržitelného rozvoje, jak je popsáno v Odůvodnění k bodu 1.

Plochy 031-P a 138-P jsou v platném územním plánu zařazeny do nezastavitelných ploch (resp. ploch pro „obchvat Trnové“, který návrh vypouští).

Plocha 060-P je vklíněna mezi Krétu a les, leží za potokem a je obtížně dopravně napojitelná. Návrh řeší její napojení přes stávající zástavbu místní části Kréta, což je zvláště nevhodné z hlediska ochrany kvality životního prostředí obyvatel stávající zástavby.

V této lokalitě je navíc sporné vytyčení hranice zastavěného území, a tedy kvalifikace těchto ploch jako ploch přestavby (namísto zastavitelných ploch).

#### Odůvodnění k bodu 8

Území mezi Semtínem, Doubravicemi a železniční tratí je dnes tvořeno třemi rozsáhlými poli. Dle návrhu by mělo být určeno k zastavění v plochách „VN – nerušící výroba“, tedy k rozšíření stávající průmyslové zóny.

Rozsah těchto ploch je naprosto neúměrný a v rozporu se zásady udržitelného rozvoje, jak je popsáno v Odůvodnění k bodu 1.

V této lokalitě je navíc sporné vytyčení hranice zastavěného území, a tedy kvalifikace těchto ploch jako ploch přestavby (namísto zastavitelných ploch).

Část kapacity těchto ploch je možno nahradit v brownfieldu „Kasárna Hůrka“, jak je popsáno v bodě 16.

#### Odůvodnění k bodu 9

V území západně od letiště vymezuje návrh ve dvou nových lokalitách zastavitelné plochy „VN – nerušící výroba“. Rozsáhlejší dále od zástavby Starých Čivíc u plánovaného jihozápadního obchvatu (438-Z). Menší přímo navazující na zástavbu Popkovic a areál letiště (495-Z, 499-Z).

Rozsah těchto ploch je naprosto neúměrný a v rozporu se zásady udržitelného rozvoje, jak je popsáno v Odůvodnění k bodu 1.



Menší plochy přímo navazující na zástavbu Popkovic a areál letiště (495-Z, 499-Z) ohrožují ráz sídla Popkovic a kvalitu životního prostředí jejich obyvatel, když by volná krajina navazující na stávající obytnou zástavbu byla nahrazena novou průmyslovou zónou, navíc bez vymezení jakéhokoli izolačního pásu.

Rozsáhlejší plocha dále od zástavby Starých Čivíc u plánovaného jihuobchvatu (438-Z) nemá vyřešeno dopravní napojení, které bude pravděpodobně nutné řešit na území obce Starý Mateřov.

Tyto plochy byly do návrhu doplněny až po společném jednání.

#### Odůvodnění k bodu 10

**Plocha 479-Z je dle textové části určena pro umístění nemocnice. Pardubická krajská nemocnice nadále rozvíjí svůj areál při ulici Kyjevská a opakovaně potvrzuje, že nemá v úmyslu se stěhovat. Vymezení této plochy je proto zcela neopodstatněné.**

Navíc odsunutí nemocnice do této lokality by nutně znamenalo zhoršení její dostupnosti městskou hromadnou, cyklistickou a pěší dopravou. To by jednak vedlo ke zhoršení její dostupnosti pro osoby/domácnosti, které nemají k dispozici osobní automobil, jednak ke zhoršení dopravní situace v důsledku zvýšení podílu a počtu cest vykonaných individuální automobilovou dopravou.

#### Odůvodnění k bodu 11

Návrh umožňuje rozšíření průmyslové zóny logistického centra STARZONE v k.ú. Černá za Bory do zastavitelných ploch 240-Z, 241-Z a 244-Z na pozemcích p.č. 160/8, 176/1, 160/1, 187/1, 192/13, 196/4, 176/1, 187/109, 188/32, 196/6, 192/18, 187/110, 188/31, 108/5, 103/5, 103/2, 112/3, 108/6, 98/1, 112/1, 91, 88, 112/3, 285/3 v k.ú. Černá za Bory.

**Rozšířením průmyslové zóny logistického centra STARZONE v k.ú. Černá za Bory představuje jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území a krajinného rázu. Tato skutečnost povede ke zhoršení stavu životního prostředí obyvatel Staročernska a poklesu ceny jejich nemovitostí.**

V návrhu nového ÚP (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území) je mj. uvedeno:

*“ÚP stabilizuje a navrhuje rozvoj průmyslových zón v Černé za Bory, Semtíně a Starých Čivících. Pro rozvoj ekonomických subjektů terciárního sektoru ÚP vytváří podmínky navržením zastavitelných ploch smíšených obytných a smíšených komerčních. Rozvoj ekonomických subjektů primárního sektoru ÚP téměř nepředpokládá.*

*ÚP Pardubice stabilizuje stávající průmyslové zóny s největšími zaměstnavateli v území a navrhuje jejich rozvoj a vymezuje nové plochy pro výrobu a skladování, čímž vytváří podmínky pro vznik nových pracovních míst na plochách smíšených obytných a smíšených komerčních. Tím ekonomickou soběstačnost území posiluje.*

*ÚP Pardubice bude mít příznivý vliv na zaměstnanost ve městě. ÚP stabilizuje stávající průmyslové zóny, navrhuje jejich rozvoj, čímž vytváří podmínky pro vznik nových pracovních míst. Vznik nových pracovních míst umožňuje také na nových plochách smíšených obytných a smíšených komerčních.*

*Nezaměstnanost je jedním z hlavních ukazatelů hospodářského rozvoje území. V Pardubicích má trend nezaměstnanosti podobný vývoj jako v ČR. Do roku 2008 nezaměstnanost v Pardubicích klesala až na hodnotu 3,7 %, kdy v důsledku hospodářské krize nezaměstnanost rostla a v roce 2009 byla na hodnotě 6,1 % v roce 2010 již na 7,1 %. Na další dva roky se nezaměstnanost v Pardubicích ustálila kolem 6,5 % a v roce*

*2014 klesla na 5,1 %. Nezaměstnanost v Pardubicích byla v roce 2014 o 1,1 % nižší než v Pardubickém kraji a o 0,2 % vyšší než ve správním obvodu ORP Pardubice. V roce 2018 je nezaměstnanost prakticky nulová, pokud se nepočítají osoby nezaměstnatelné.“*

Při stanovení míry využití území zastavitelných ploch musí být brán zřetel na cíle územního plánování stanovené v § 18 stavebního zákona. V odst. 1 tohoto ustanovení je upraveno, že cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Bohužel návrh tento cíl zcela opomíjí. Návrhem na rozšíření průmyslové zóny je vzhledem k využití území nepřiměřené. V této lokalitě dojde k nárůstu zatížení, a to ve všech oblastech.

Návrh ÚP v předmětném území nerespektuje krajinný ráz. Nejsou zde dostatečné plochy pro infrastrukturu, komunikace, veřejné plochy, plochy pro parkování, školy, zdravotnictví, sportoviště.

Jedná se o naprosto účelové rozšíření průmyslové zóny, jehož hlavním důsledkem je zvýšení zisku stávajících provozovatelů. Vzhledem k prakticky nulové nezaměstnanosti, která v Pardubickém kraji je, není důvodem rozšíření ani zřizování nových pracovních míst.

Naopak rozšířením logistického centra dojde ke zvýšení intenzity provozu (zejména nákladních vozidel) na již tak přetížené hlavní komunikaci. Dojde k nárůstu všech škodlivých vlivů (včetně benzo[a]pyrenu a hluku).

Nebylo dostatečně posouzeno ani to, zda již dnešní doprava neprodukuje zátěž přesahující hygienické imisní limity.

Návrh v předmětné oblasti nebyla zpracován s dostatečným důrazem na ochranu veřejného zdraví a ochrany zemědělského půdní fondu – logistické centrum se má rozšiřovat na stávající orné půdě.

**Pokládáme za nesporné, že nedošlo k řádnému vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Tato skutečnost je v rozporu s § 19 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění., zejména § 19 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění.**

**Rozšířením průmyslové zóny logistického centra STARZONE v k.ú. Černá za Bory dojde ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel bydlících v přilehlé zástavbě rodinných domů, kde již dnes dochází k překračování hygienických limitů hluku.**

Stávající průmyslová zóna se nachází v bytové zástavbě. Jedná se o území zastavěné rodinnými domy jak v k.ú. Černá za Bory, tak z druhé strany k.ú. Staročernsko. Průmyslová zóna, která byla do takto hustě obydleného území umístěna již v současné době **zvysuje hlukovou zátěže obyvatel bydlících v přilehlé zástavbě rodinných domů, a to jak ve dne, tak i v nočních hodinách. Návrh má umožnit další rozšíření průmyslové zóny, čímž dojde ještě k větší zátěži. Nebyly provedeny žádné studie, které by vyhodnotili zdravotní riziko zvýšené hlukové zátěže na obyvatele přilehlého území.**

Trváme na tom, aby funkční využití těchto pozemků bylo dáno do souladu s dosud platným územním plánem. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle odst. 2 tohoto ustanovení územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

**Obsah návrhu územního plánu potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území. Návrh územního plánu z hlediska rozvoje území vůbec nepočítá s nárůstem obyvatel ve správním území města, naopak změny jsou prováděny tak, aby se kvalita bydlení v tomto území zhoršila. Návrh vytváří podmínky pro realizaci záměrů úzké skupiny osob, které**

**v řešeném území působí a vyvíjejí podnikatelské aktivity, za současné ignorace zájmů občanů trvale žijících v řešeném území.** Základním cílem územního plánování je mj. vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. **Návrh územního plánu se tomuto cíli výrazně vzdaluje, natož aby jej alespoň v některých bodech naplňoval. Je dílem skupiny lidí, která jej používá jako nástroj k prosazení svých osobních cílů a záměrů v území a ne k prosazení těch veřejných, jak to stanoví zákon.**

**Část pozemků, na kterých má dojít k rozšíření logistického centra, vlastní statutární město Pardubice. Majetek města a nakládání s ním by mělo být používáno ve veřejném zájmu a ku prospěchu obyvatel města. Značná část obyvatel žijících v dotčeném území nesouhlasí s navrhovanou zástavbou, neboť dojde ke snížení jejich kvality života (již stávající zatížení je pro ně neúnosné).**

**Bylo porušeno ust. § 5 zák.č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění.**

Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

**V případě ponechání zastavitelných ploch v návrhu požadujeme stanovit takové pořadí změn v území, které podmíní zástavbu ploch 240-Z, 241-Z, 244-Z předchozí realizací ploch lesa 651-K a dopravního napojení na silnici I. třídy, aby byly minimalizovány či kompenzovány negativní dopady na životní prostředí.**

#### Odůvodnění k bodu 12

V návrhu pro společné jednání byla tato část území zařazena do plochy "NK - krajinná zeleň" v souladu s jejím stávajícím využitím.

V platném územním plánu byly tyto pozemky dlouhou dobu součástí plochy pro plánovou komunikaci "za lihovarem". Při vypuštění tohoto záměru (XVIII. změnou) byla tato plocha mechanicky přiřazena k sousedním plochám vybavenosti.

Na pozemku roste význačný strom s více než pětimetrovým obvodem kmene (jasan ztepilý), který tam existuje skoro 200 let. Pozemky jsou nedílnou součástí slepého ramene Podkova na levém břehu Labe, které je význačným krajinným prvkem. Strom byl již dvakrát oficiálně navržen na Památný strom (v r. 2004 a v r. 2018) a jmenování bylo doporučeno a podpořeno posudkem státní Agentury ochrany přírody a krajiny. Zařazením ploch do "SO - plocha smíšená obytná" by zde byla umožněna výstavba, a v rámci ní i pokácení stromu.

Výstavbou hrozí i nebezpečí poničení původních mokřadů a slepého ramene, neboť pro vyrovnání terénu pro stavbu musí původní koryto řeky navýšit až pět metrů vysokými závažkami, které zničí původní přírodní litorál a svými výluhy poškodí i vodní přírodní společenstva VKP Podkova.

Toto slepé rameno, nazývané Podkova, na levém břehu Labe je jedinečné svou velikostí a původním prostředím. Vykácením těchto stromů by došlo k porušení systému ekologické stability na tomto území s nezanedbatelným škodlivým vlivem, protože Podkova a jeho okolí patří mezi poslední zbytky historického toku Labe a jeho břehových společenstev, která, pokud budou narušena, nenávratně ohrozí zachování místních ekosystémů, zejména jejich rozmanitost a prostorové vazby.

V této lokalitě hnízdí i zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů (netopýr nejmenší, moudivláček lužní, slavík obecný a další). Ochrana rostlin a živočichů, požadovaná § 5 zákona č. 114/1992 Sb. by byla ohrožena. Ponechání zmiňovaných pozemků v ploše "NK - krajinná zeleň" je tak ve veřejném zájmu. V době, kdy v celé ČR se masivně šíří houbová choroba *Chalara fraxinea*, vůči níž není známa ochrana a kvůli které nekřozou masivně odumírá velké množství (hlavně mladších) jasanů, by pokácení tohoto význačného mohutného a zdravého jasanu ztepilého o obvodu kmene 510 cm, bylo nenahraditelnou škodou.

Případně by bylo možné zařadit tyto pozemky do plochy "ZV - veřejná prostranství - veřejná zeleň", a využít tak stávající přírodní hodnoty jako zárodek parku pro navazující plochu přestavby, která by se měla dle návrhu přestavět do podoby otevřené blokové hmotné zástavby s podílem bydlení.

### Odůvodnění k bodu 13

Navržená plocha přestavby 080-P není dopravně napojena, jelikož zakreslená stabilizovaná plocha PV na levém břehu Bylanky neodpovídá skutečnosti. Proto požadujeme jejich vypuštění z návrhu.

Vymezené veřejné prostranství na pravém břehu Bylanky (081-P) již existuje jako nábřeží s cyklostezkou, které zde dostačuje a není žádoucí nábřeží zprůjezdnovat pro motorovou dopravu. Navíc stávající úsek ulice U Bylanky směrem k ulici Pražská není způsobilý pro zvýšenou intenzitu dopravy, vyvolanou tímto zprůjezdněním.

Návrh nedostatečně řeší dnes problematické dopravní napojení obytného souboru kolem ulic Ke Stájím a Dostihová, proto požadujeme doplnění nového napojení přímo na ulici Pražskou a vymezení VPS v ulici Orebské.

Přímé dopravní napojení z oblasti ulice Františka Ventury do ulice Pražská by bylo možné navrhnout například přes plochu 079-P, Bylanku a plochu 084-P. Pro překonání plochy přestavby 084-P lze z větší části využít stávající komunikaci na pozemku p.č. 55/1 v k.ú. Popkovice. Územní rozhodnutí pro obytný soubor počítalo s dopravním napojením východním směrem, vedení přes zklidněnou obytnou ulici U Moruší je však nežádoucí, proto navrhujeme přímé napojení na ulici Pražskou mimo stabilizovanou obytnou zástavbu.

VPS v ulici Orebská je nezbytná pro její zprůjezdnění, a zajištění tak druhého napojení obytného souboru na ulici Žižkova tak, jak bylo navrženo v jeho územním rozhodnutí. Tato VPS byla obsažena v návrhu pro společné jednání.

### Odůvodnění k bodu 14

Návrh umožňuje výstavbu dvou souběžných pozemních komunikací, které mají částečně plnit stejný účel. Jedná se o "přeložku silnice I/2 – jihovýchodní tangentu" (dále také "JVT") a "místní komunikace – propojka S. K. Neumanna – Kyjevská" (dále také "propojka"). Přičemž je zřejmé, že funkci "propojky" plně zajistí právě "JVT" v podobě, v jaké je připravována dle veřejně dostupných informací (např. na webu ŘSD ČR).

"Propojka" není obsažena ve výkresu dopravní koncepce, což jen podtrhuje její nekonceptnost. V návrhu pro společné jednání nebyla "propojka" obsažena.

**Toto dublování infrastruktury je v rozporu s cíli územního plánování dle stavebního zákona.**

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanovuje v § 18 cíle územního plánování mj. následovně:

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a **pro udržitelný rozvoj území**, spočívající ve **vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území** a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady **pro udržitelný rozvoj území** soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území** s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom **chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti**. S ohledem na to určuje podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků**. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Je zcela zřejmé, že umožnění výstavby dvou pozemních komunikací plnících tentýž účel není v souladu s udržitelným rozvojem území, není v souladu s jeho účelným využitím a nedostatečně chrání krajinu.

**Toto dublování infrastruktury je v rozporu s úkoly územního plánování dle stavebního zákona.** Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanovuje v § 19 úkoly územního plánování mj. následovně:

(1) Úkolem územního plánování je zejména

...

c) **prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,**

...

j) **prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,**

...

Je zřejmé, že v případě umožnění výstavby "propojky" nebyly objektivně posouzeny potřeby, přínosy, problémy a rizika. Výstupy příslušného dopravního modelu ukazují na zanedbatelné přínosy "propojky" a naopak značná rizika spojená s přivedením dopravy do dnes klidných úseků.

Stejně tak nelze v případě návrhu hovořit o vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných prostředků, když má dojít k umožnění výstavby zcela zbytečné pozemní komunikace.

Z dopravního modelu mj. vyplývá:

- Některým výrazně zatíženým ulicím se trochu uleví (Dašické o 3%, S. K. Neumanna o 10%, Štrossově o 20 %, tedy zhruba ubude každé 33./10./5. vozidlo)
- Naopak dosud relativně klidných ulicích doprava naroste (Demokratické mládeže o 27 %, Pod Břízkami o 35 %, část Kyjevské 40%)

- Doprava tímto bude svedena zejména do sídliště Dukla (na trase mezi Teplého a “propojkou”).
- Lidé, co žijí na přetížených místech, budou na nich žít dále a žádnou reálnou změnu nepocítí.
- Lidé, co dosud žili v ulicích částečně klidných, pocítí dramatické zhoršení.
- To všechno za desítky miliónů korun.

**Toto dublování infrastruktury je v rozporu s Republikovými prioritami, stanovenými Politikou územního rozvoje ČR.**

Politika územního rozvoje ČR stanovuje mj. tyto Republikové priority:

*(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci **dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků**, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí **hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli** a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*

**Komplexním řešením je v tomto případě “JVT”, která ve své připravované podobě zajistí i veškeré funkce “propojky”. Řešení obsažené v návrhu také ani v nejmenším nebylo hledáno ve spolupráci s obyvateli a uživateli dotčeného území, o čemž svědčí i odpor části veřejnosti vůči němu.**

*(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a **zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace**. Cílem je **účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie**, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*

**“Propojka” dublující se s “JVT” nadměrně fragmentuje plochy veřejné zeleně a zvyšuje nároky na veřejné rozpočty na dopravu (z hlediska investic i provozu).**

*(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je **zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace** a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

**Dvojice komunikací vážně naruší plochu nezastavěného území s potenciálem pro krátkodobou rekreaci obyvatel města a zejména jeho těsně přiléhajících částí. (Pardubice náleží do OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice.)**

**Koridor pro systém silniční dopravy X02 nedostatečně reguluje výslednou podobu dopravních staveb, které v něm mají být umístěny.**

Pro koridor pro systém silniční dopravy X02 není stanovena povinnost pořízení územní studie. Pouze část “propojky” prochází přes území, kde je stanovena povinnost uzavřít dohodu o parcelaci. Zpracovatel návrhu zřejmě spoléhá na to, že se investoři těchto dopravních staveb neodchýlí od dosud předložených řešení či že tyto zájmy budou dostatečně ochráněny v navazujících řízeních, která však již budou vedena pro obě stavby odděleně, a tak již nebude možné je plně koordinovat a posuzovat komplexně, jako je tomu v územně plánovací dokumentaci, ať již v územním plánu, regulačním plánu či územní studii. Územní studii vyžadoval ve

svém stanovisku k XIX. změně územního plánu, která se zabývala věcně shodnou problematikou, také Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence (č. KrÚ 60168/2017).

**Územní plán v navržené podobě tak v tomto ohledu nedostatečně plní svou funkci.**

**VVURÚ nikterak nereflektuje vliv “propojky” na EVL Dolní Chrudimka. Dokument posouzení vlivu koncepce na EVL a ptačí oblasti zjevně nebyl plně aktualizován po úpravách návrhu pro společné jednání. Opomenutí “propojky” ve VVURÚ napovídá i to, že se zabývá stezkou podél řeky, ale výstavbu silnice přes most Červeňák ani nezmiňuje. Neodpovídá ani zakreslení koridoru X02 v Obr. 9.**

#### Odůvodnění k bodu 15

Plocha přestavby východně od ulice S. K. Neumanna má velký potenciál pro atraktivní bydlení v rodinných domech, zejména díky blízkosti řeky Chrudimky a přilehlých ploch, vhodných pro každodenní rekreaci. Díky své poloze vůči centru města a stávající vybavenosti by tato zástavba negenerovala neudržitelnou potřebu po individuální automobilové dopravě (oproti výstavbě dále od centra města). V tomto území by mohla vzniknout nová vilová čtvrť (s rastrovou uliční sítí), podobná stávajícím čtvrtím v oblastech ulic Bulharská či Sezemická. Ploch vhodných pro hmotnou zástavbu je dostatek v jiných přestavbových plochách na území města (např. Prokopka, Lihovar, Na Spravedlnosti).

Východní část území byla navíc oproti návrhu pro společné jednání přeřazena z plochy “RN - rekreace hromadná v zeleni” do plochy “SO - plocha smíšená obytná”. Právě tato část by mohla být vymezena pro drobnou zástavbu.

#### Odůvodnění k bodu 16

Hůrka jsou ze všech brownfieldů v Pardubicích nejméně vhodná pro bydlení, protože jsou úplně za městem, odříznutá od všeho (obchodů, pracovních příležitostí, škol, kulturních zařízení atd.). Naopak jsou přímo u silnice I/36, výhledově ještě lépe napojená severovýchodním obchvatem, proto by tu mohla fungovat například i průmyslová zóna.

Tento areál byl zahrnut mezi plochy přestavby pro nerušící výrobu i v návrhu pro společné projednání. Tyto plochy pak v projednávaném návrhu chybí a jsou nahrazovány novými plochami na zelené louce (viz bod 8).

Dotčená lokalita není vhodná pro bydlení. Záměr bytové výstavby na Hůrkách je křiklavým příkladem doslovného vytváření ghetta za městem. Není tam vůbec nic, bude tam jenom noclehárna a pusté ulice, protože nikdo jiný nebude mít důvod tam za celý den přijít. Stávající ubytovna je varování, a město by se mělo snažit toto území využít jinak a nestěhovat do něj lidi, ať už jakékoli národnosti či kupní síly. Pouštět bydlení na Hůrka by bylo nezodpovědné a vedlo by nezbytně k sociálnímu vyloučení.

Vedle nerušící výroby je možné také zařazení do jiných ploch bez podílu bydlení a s funkcemi, které vyžadují kapacitní dopravní napojení.

Tato lokalita je za městem a přímo u silnice I. třídy, navíc po výstavbě plánovaných silničních přeložek se přiblíží i k dálnici. Má tedy daleko lepší napojení než všechny stávající pardubické průmyslové zóny. Lokalita je tak vhodná pro výrobní provozy, ale mohl by tu být například i sportovní stadion nadměstského významu.

**Pokud by v areálu na Hůrkách přeci jen měla vzniknout nová čtvrť, pak je žádoucí její výstavbu podmínit pořízením regulačního plánu, jako je tomu u jiných (i menších) rozvojových ploch, a naplněním ostatních vhodnější brownfieldů (viz bod 2).**

#### Odůvodnění k bodu 17

Návrh západní tangenty (byť zatím jako územní rezerva a podnět pro aktualizaci ZÚR) je snahou o nezbytnou racionalizaci plánu na výstavbu silniční infrastruktury v západním segmentu města. Zprovoznění západní tangenty (dále také "ZT") je však podmíněno výstavbou jihozápadního obchvatu (dále také "JZO").

Proto doporučujeme nahradit ji severozápadní tangentou (dále také "SZT"), která by se ze stávající silnice I/2 odkláněla západně od Starých Čivic (obdobně jako JZO), procházela přes tamní průmyslovou zónu (případně kolem ní), a přecházela do navržené trasy ZT v oblasti jejího přechodu přes železniční koridor.

Návrh trasy SZT je kombinací dříve navrhované severní varianty přeložky I/2 (její západní části) a ZT (její severní části). SZT může řešit napojení průmyslové zóny Staré Čivice i plánované oblasti přístavu, zlepšení napojení jižní části průmyslové zóny Semtín i odklon tranzitní dopravy ze Starých Čivic a Popkovic. SZT tedy může být realizována a zprovozněna bez nutnosti realizace JZO, dokonce může JZO (částečně) nahradit.

V severní části je žádoucí zvážit trasování SZT s napojením na stávající I/36 blíže Doubravicím (a křižovatce s I/37).

V jižní části je žádoucí řešit přivaděč k letišti a napojení na navrhovanou II/341. A to buď ve stopě navrhované II/322+II/341 (koridor X09), nebo ve stopě jižní části ZT (koridor územní rezervy RK03).

#### Odůvodnění k bodu 18

Návrh klade vhodně důraz na rozvoj VHD. Následující přestupní uzly mohou ještě více usnadnit integraci VHD na městské a nadmětské úrovni:

- Polabiny, Hradecká – přestup z regionálních autobusů na MHD na severním příjezdu do města (odpovídá Bráně do města Fáblovka dle urbanistické koncepce návrhu)
- Zborovské náměstí – přestup z regionálních autobusů na MHD na jižním příjezdu do města (odpovídá Bráně do města Zborovské náměstí)
- Dubina, centrum – přestup z regionálních autobusů na MHD na východním příjezdu do města (odpovídá Bráně do města Dubina)
- Pardubice-Semtín – přestup z vlaku na MHD na severním příjezdu do města; potenciál využití stávající trolejbusové trati a doplnění P+R v návaznosti na I/37
- Pardubice-Černá za Bory – přestup z vlaku na MHD na východním příjezdu do města; potenciál využití navrhované trolejbusové trati

#### Odůvodnění k bodu 19

Stávající železniční most svými parametry výrazně zužuje chodníky (cyklostezky) propojující ulice Jana Palacha a 17. listopadu. Pro plnohodnotné řešení odpovídající významu této městské třídy je žádoucí rozšíření na profil, na který je vystavěn sousední silniční most (na „rychlodráze“). Přestože je případná



přestavba mostu na železničním koridoru pravděpodobně velmi vzdálená, je žádoucí tento veřejný zájem deklarovat v územním plánu.

Rozšíření je také žádoucí pro naplnění dopravní koncepce návrhu, která na této komunikaci předpokládá mj. "preferenci vozidel MHD v rámci pozemní komunikace" a "opatření pro cyklisty ve vozovce".

#### Odůvodnění k bodu 20

Jmenované cyklostezky představují významná napojení místních částí, která trpí nedořešenými úseky i díky problému s nabytím majetků. Proto je žádoucí jejich zařazení jako veřejně prospěšné stavby.

---

podpis

Jakub Kutílek  
telefon: 776 253 591  
e-mail: kubakutilek@gmail.com